

# 気候変動への適応、損失と被害

第44回補助機関会合と第1回パリ協定特別作業部会から

2016年6月8日

FoE Japan 小野寺ゆうり  
foejapan.org



# 2020前の行動が2020後(パリ協定)の成果を左右する

- ・ 気温上昇を1.5°Cに抑えるにはあと10年間でとても重要
- ・ マラケシュは「実施とアクションのCOP」
- ・ 2020年目標の強化は依然重要。EU、日本は既に提出した2020年目標を達成しており目標強化の余地が。COP22（11月）で2020年目標強化と義務の履行に関する「促進的対話」を予定
- ・ 4月初めまでに189カ国が約束草案を提出、今後2016-2020年の間に途上国への資金・技術の手配（ロードマップ）、途上国の能力強化がなされなければ各国の行動の多くは実施されないリスク
- ・ 専門家プロセス（TEMs）は2020年まで緩和面を続ける。アフリカ再生可能エネルギーイニシアチブ(AREI)など大陸レベルや広域で緩和規模を伴うイニシアチブに注目（AOSIS-LDC国グループもボンで共同声明）。適応の専門家プロセスもボン会合から始まった
- ・ **2018年予定の1.5°C目標に関するIPCC特別報告書とCOP24「促進的対話」が重要。**2020年及び2030年目標強化につながらなければ次は2023年なので、1.5°C目標は益々困難に

## 先進国の気候資金のアカウントティング方法論（パリ協定9.7条）

- ・ パリ決定文書パラ57（1000億ドル目標）が根拠だが、透明性枠組み13条への言及もある
- ・ 資金常設委員会（SCF）が冒頭にプレゼンをしたがSCF内の先進国支援MRVの進み具合とパリ協定13条への対応が主でパラ57への言及はなし
- ・ SCFの隔年評価(次回2016年)は公的、民間全ての資金フローを評価するもので議論のスタートラインとしては不適切（途上国）。1000億ドル目標達成のための先進国の公的介入による資金の流れのみをカウント(パラ57)。協定13条透明性の報告義務への編入を作業の目標とするべき（先進国）
- ・ 来年までの計上ルール合意を予定、スピーディーな議論となる可能性。**初めて気候資金の運用上の定義を定める議論となり得る**（例：ODAかどうかなど？）

## 市場・非市場メカニズム（パリ協定6条）

### ・ 6.2条協力的アプローチ

- ・ 二国間クレジット制度（JCM）などを含む
- ・ 「国際移管される緩和結果（outcomes）」とは何？地球的な削減効果（つまり純オフセットだけではダメ）や持続可能な開発に貢献することも要件（途上国の主流）、ダブルカウントを避けるための国際的に共通なアカウンティングルールのみが作業の目標（先進国+パナマ）

### ・ 6.4条パリ協定下のメカニズム

- ・ もとの提案国ブラジルは持続可能開発メカニズム(SDM)と呼ぶが、正式名称ではないとの声も
- ・ 地球的な削減効果の要件は担保されている
- ・ CDMの経験に学ぶ、ルールをそのままコピーして追加機能をつける等スピーディーな立ち上げを望む声が先進国途上国双方から。このメカニズムはCDMの焼き直しではなく、広範な活動やセクターを対象(EU、ブラジル)
- ・ ブラジル、パナマなどCDMの2020年廃止には反対（京都議定書マター）

### ・ 6.8条の非市場メカニズムのアプローチ

- ・ 条約下の既存の活動を広範囲に網羅し、資金・技術メカニズムへの容易なアクセスを実現するコーディネーター的なメカニズムと説明（ボリビア）。ブラジル、南アなど複数途上国が関心を。
- ・ 6条は3点セットの合意なので6.8条が進まなければ他も進みが遅れることになる
- ・ 6.2、6.4条とも**パリ協定5条のREDDプラスの活動**も該当（パナマ、ノルウェー）、市場メカニズムからは断固排除（ブラジル、ボリビア）
- ・ 9月の国別意見提出をもとにマラケシュで議論を再開
- ・ **2020年前の市場メカニズムルール**は正式会合なし、2019年結論を採択し、国際ルールはなしでダブルカウントの可能性が

## 農業と食糧安全保障がポスト・パリで浮上

- ・ 農業は今回のボン会合で数少ない合意なき議題のひとつ（次回マラケシュの議題に自動的に編入）。先進国、とりわけEUが本条約への言及を受け入れず結論案はお流れ
- ・ 2つの農業に関するワークショップ：アルゼンチンから「農業は途上国経済のバックボーンかつ最も影響を受けている部門。何百万人が生計を依存し、何億もの人々が食料を依存している」と被害・影響への適応や対策を強調。EU、カナダ、オーストラリアなどは農業部門の緩和対策の重要性を強調し途上国との差が鮮明に
- ・ 1.5°Cに至る道筋は？パリ会議中の議論がボンの農業交渉で表面化
- ・ 「ネガティブ（負）・エミッション」って何？
  - ・ 大気中もしくは排出源から温室効果ガスを分離固定する技術
  - ・ IPCC第5次評価報告書の全ての1.5°Cシナリオで採用。地球工学的な手法に至らない手段として大規模植林、炭素隔離固定と組み合わせたバイオエネルギー発電(BECCS)がある
  - ・ パリ会議中すでにポスト2015開発アジェンダ(SDGs)目標2の飢餓の終焉と食料安全保障を脅かすものとして懸念があり、パリ協定2.1条の長期目標に食料生産への脅威を明記
  - ・ 世界人口の増加・飢餓終焉のために今後とも食料生産に振り向ける農地拡大が必要で、バイオエネルギー作物への農地転用は人道上道義上の問題を提起
  - ・ 2018年のIPCC特別報告書が焦点に

**2020年前に世界的な排出量削減に弾みをつけ負の排出技術に頼らない1.5°Cへの道が大事**

## 気候変動による損失と被害への対策

- ・ パリ協定 8 条の内容は一括してワルシャワ国際メカニズム執行委員会に委任されているため、ボン会合の議題には入らず
- ・ 人口移動や難民、損害賠償のイベントに多数の参加者、急遽第二週にCOP22議長国による非公式イベントが設けられた
- ・ パリ決定文書パラ51でパリ協定に基づく法的責任と賠償の放棄を定めているが、他の国際条約での汚染者への訴訟を妨げるものではない
- ・ **今年のマラケシュCOP22で、損失と被害への資金支援のフォーラムと国際メカニズムの包括的見直しが焦点**
- ・ 現状の2カ年活動計画は資金不足や能力欠如で障害がありレビューの基礎として不十分。**策定中の5カ年計画でパリ協定の内容を実施するためメカニズムへの支援や機能拡大が必要**

## 参考資料

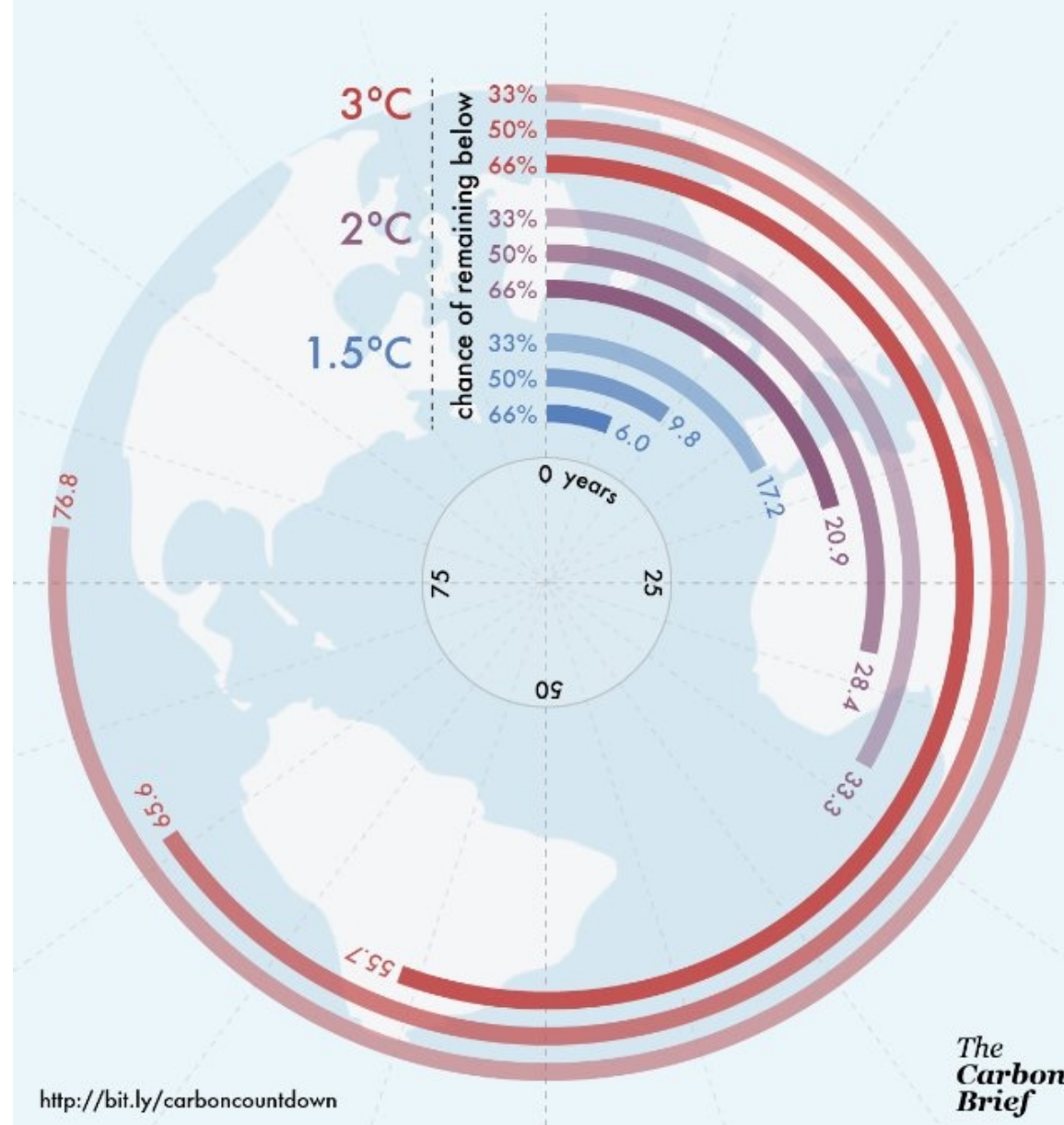
★気温目標に残された時間  
～「1.5の十年」

現状の年間総排出量で残された炭素バジェット年数

(5割の確率で1.5°Cに留まるには9.8年しか残されていない)

## Carbon Countdown

How many years of current emissions would use up the IPCC's carbon budgets for different levels of warming?



# アフリカ再生可能エネルギーイニシアチブ (AREI)

- 大陸規模の基本エネルギーサービスへのユニバーサルアクセス
- 地域社会（コミュニティ）ベースの「自分たちのエネルギー」
- 2020年までに再エネ 10 GW、2030年までに 300 GWの設備増強、アフリカのエネルギー需要見込みの半分を再エネで賄う
- SDGs
  - 目標7. すべての人々の、安価かつ信頼できる持続可能な近代的エネルギーへのアクセスを確保する
  - 目標8. 包摂的かつ持続可能な経済成長及びすべての人々の完全かつ生産的な雇用と働きがいのある人間らしい雇用(ディーセント・ワーク)を促進する
  - 目標17. 持続可能な開発のための実施手段を強化し、グローバル・パートナーシップを活性化する
  - 目標1 貧困の解消、目標2 飢餓終焉と食料安全保障・持続可能な農業など他の目標達成に貢献
- 先進国からの公的資金（GCF他）による固定買取制度を支援
- Support
  - 2020年前の行動としてパリ決定文書前段および専門家プロセス(TEMs)で取り上げられ、日本を含む8カ国とEUが2015-2020年100億ドルの支援を表明
  - 6月に閣僚級タスクフォースによる初の理事会など2016年内は主に組織立上げ



Name	Jurisdiction	Objective	Plaintiff/ Investigator	Defendant/ Respondent	Outcome/ Progress	Future	Replicability
<b>Legal Actions Against Companies</b>							
Philippines investigation	Philippines	Determination as to whether investor-owned Carbon Majors have violated rights of Filipinos	Philippines civil society organisations and individuals / Philippines' Commission on Human Rights	Investor-owned Carbon Majors	Philippines' Commission on Human Rights announced investigation in December 2015	Ongoing investigation may include public inquiry during 2016 and perhaps beyond	Highly replicable. The majority of jurisdictions have national human rights institutions.
<i>Saul Luciano Lliuya v RWE</i>	Germany	Obtain US\$21,000 for costs associated with glacial lake flooding	Saul Luciano Lliuya, a Peruvian farmer	RWE, a German utility company and a Carbon Major	Commenced in German court	Ongoing	Highly replicable in EU jurisdictions. Replicable in other jurisdictions that allow transnational litigation (e.g. US, Australia and Canada).  Claimants could also seek damages in local courts (e.g. Brazil, Colombia and Mexico).
<i>American Electric Power Co v Connecticut</i> 131 S. Ct. 2527 (2011)	US	To seek an order requiring power companies to reduce emissions	US states and others	Electric power companies	Dismissed on the basis that the Clean Air Act displaces the federal common law public nuisance claim	N/A	Replicable in other jurisdictions and has clearly inspired other cases (e.g. case against RWE).
<i>Native Village of Kivalina v ExxonMobil Corp</i> 696 F. 3d 849 (9 <sup>th</sup> Cir. 2012)	US	To obtain damages of US\$400,000 to relocate Native Alaskan village	Kivalina, a Native Alaskan village	Oil, coal and power companies including ExxonMobil, BP, Chevron and Shell	Dismissed on the basis that the Clean Air Act displaces the federal common law public nuisance claim	N/A	Replicable in other jurisdictions and has clearly inspired other cases (e.g. case against RWE).
US state governments investigation	US	To determine whether ExxonMobil and others have violated laws relating to fraud and deception	US state governments	ExxonMobil and other oil companies	Ongoing	Ongoing	Replicable across the world. Additionally, many jurisdictions have laws that address organised crime that might apply (e.g. China, Italy, Hong Kong, Canada, New Zealand and Australia).



**CLIMATE JUSTICE**



**CARBON LEVY PROJECT**

Name	Jurisdiction	Objective	Plaintiff/ Investigator	Defendant/ Respondent	Outcome/ Progress	Future	Replicability
<b>Legal Actions Against Governments</b>							
<i>Urgenda Foundation v Kingdom of the Netherlands</i> [2015]	Netherlands	Court order for the Dutch government to take actual measures to reduce greenhouse gas emissions at a level necessary to fulfil the government's affirmative obligations	Urgenda Foundation (a non-profit organisation) and 900 Dutch citizens	Dutch government	Court found Dutch government breached obligations to protect the climate and ordered the Dutch government to meet its duty of care by reducing Dutch emissions	Decision appealed by Dutch government	Highly replicable in civil law jurisdictions (e.g. Botswana, Indonesia and South Africa). The case has already been replicated by a case filed in Belgium.
<i>Ashgar Leghari v Federation of Pakistan</i> (2015)	Pakistan	To order the Pakistani government to implement the government's existing national climate change policy	Ashgar Leghari, a Pakistani farmer	Pakistani government	Court found that inaction by the Pakistani government breached fundamental rights. Court established a Climate Change Commission and retained jurisdiction to ensure implementation of Pakistan's existing climate change policy, which includes significant expansion of coal in the Thar region.	Ongoing reporting to the court by Pakistani government and the Climate Change Commission on progress.	Replicable in jurisdictions with constitutional or human rights (e.g. India, Ireland, South Africa, Brazil, Colombia, Ecuador, Kenya and Mexico).
<i>VZW Klimaatzaak v Kingdom of Belgium</i>	Belgium	Court order for the Belgian government to do more on climate change	Klimaatzaak (a non-profit organisation) and 9,000 Belgian citizens	Belgian government	Filed	Hearing expected in late 2016.	Highly replicable in civil law jurisdictions (e.g. Botswana, Indonesia and South Africa). The case seeks to replicate the <i>Urgenda case</i> .
<i>Foster v Washington Department of Ecology</i>	Washington (US)	Order the state authority to commence a rulemaking process establishing emission	Zoe and Stella Foster, with other youth	Washington Department of Ecology	State authority ordered to draft climate rule and to make recommendations to state legislature	N/A	Highly replicable in jurisdictions that recognise constitutional and public trust rights and obligations. The case



**CLIMATE JUSTICE**



Name	Jurisdiction	Objective	Plaintiff/ Investigator	Defendant/ Respondent	Outcome/ Progress	Future	Replicability
<b>Legal Actions Against Governments</b>							
		reductions consistent with current science					has recently been replicated in Pakistan.
<i>Kelsey Juliana et al v The United States of America; Barack Obama</i>	US	Nationwide U.S. science-based Climate Recovery Plan to substantially reduce U.S. fossil fuel consumption and emissions to bring atmospheric carbon dioxide concentrations to below 350 ppm by the year 2100	Kelsey Juliana and other youth; Dr. Hansen for future generations	US government and President and multiple US agencies;  Fossil fuel industry trade groups have joined as intervenor-defendants	Motions to dismiss denied in full	Review of decision to deny motion to dismiss	Highly replicable in jurisdictions that recognise constitutional and public trust rights and obligations, or where government has a corresponding duty to act to prevent harm to citizens, The case has recently been replicated in Pakistan.
<i>Rabab Ali v Federation of Pakistan and Province of Sindh</i>	Pakistan	Order for greater mitigation action by Pakistani government to protect youth rights and stop coal development in Thar region	Rabab Ali, a child	Pakistani government and Province of Sindh	Filed in April 2016	Ongoing	Highly replicable in jurisdictions that recognise the public trust doctrine and/or have constitutional rights. The case seeks to replicate cases brought by young people in the US.
<i>Sarah Thomson v Minister for Climate Change Issues</i>	New Zealand	Order that the Minister for Climate Change Issues has failed his ministerial duties by not setting science-based emissions targets	Sarah Thomson, a law graduate	Minister for Climate Change Issues, New Zealand	Filed in November 2015	Ongoing	There are many opportunities for citizens to bring cases against their governments for not setting science-based emissions targets.
<b>Immigration Cases</b>							
<i>In re: AD (Tuvalu) [2014]</i>	New Zealand	To secure immigration permits	Family from Tuvalu	New Zealand government	Immigration permits were granted on a humanitarian basis	N/A	Replicable in many countries where immigration permits are permitted on a humanitarian basis.

